

Estudio de percepción social del riesgo de Latacunga

Presentación de hallazgos principales
Laboratorio Urbano de Latacunga | Febrero 2020



Implementada por

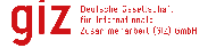


INSTITUCIONES

Participantes



Implementada por



Apoyaron



Municipio de
Latacunga



OBJETIVOS

General:

- Comprender la percepción social del riesgo de la población urbana en Latacunga a partir de un enfoque integral

Específicos:

- Generar un índice de percepción social
- Representar espacialmente la percepción social
- Evaluar conocimientos, actitudes y prácticas

MARCO TEÓRICO

- Entrada analítica a través del término representaciones, que incluye la información percibida por sentidos y los flujos de información que forman parte del esquema cognitivo individual y social (Levy y Lussault 2013)
- Las representaciones del espacio tienen un reflejo en conocimientos, actitudes y prácticas (Molina y Celi 2017)

METODOLOGÍA

- La percepción del riesgo (PR) se expresa a partir de la formula:
$$PR(\text{Riesgo}) = (\text{PR}(\text{Amenaza}) \times \text{PR}(\text{Exposición}) \times \text{PR}(\text{Susceptibilidad})) / \text{PR}(\text{Resiliencia})$$
- Recolección de datos a través de una encuesta en campo estadísticamente representativa a nivel urbano
- Informantes calificados: personas de 18 años o más, que en 2019 alcanza a ser de 50.442 según proyecciones poblacionales (INEC)
- Muestra: 420 personas. Confianza 95%; error 5%. Encuestas distribuidas aleatoriamente a nivel urbano
- Se aplicó también formulario en línea: <https://latacungaresiliente.com/>

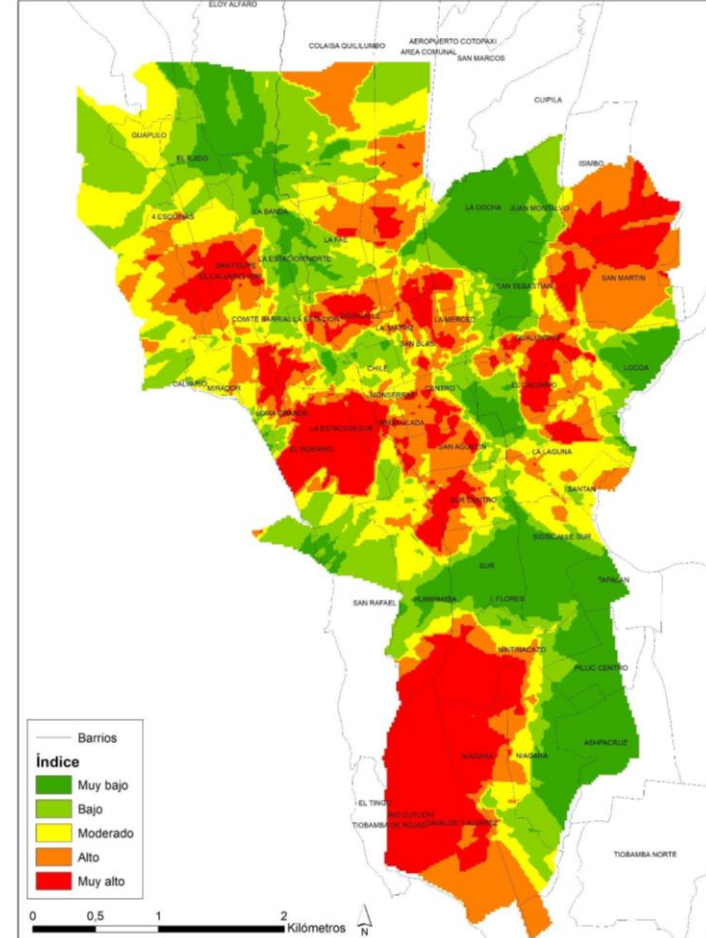
RESULTADOS: ÍNDICE DE PERCEPCIÓN

- Evaluación a partir de una matriz que pregunta sobre la percepción de los factores de riesgos a diez amenazas consideradas

Factores del riesgo		Percepción de recurrencia de amenazas	Percepción de exposición	Percepción de vulnerabilidad		Percepción de resiliencia	Percepción del riesgo
		Rango: 1-3					Rango: 1-27
Amenazas	Volcanes	2,61	2,73	2,83		1,93	10,45
	Sismos	2,58	2,75	2,77		1,98	9,93
	Delincuencia	2,61	2,64	2,66		2,09	8,77
	Accidentes de tránsito	2,40	2,54	2,57		2,04	7,68
	Incendios	2,25	2,44	2,48		2,13	6,39
	Violencia de género	2,24	2,23	2,23		2,25	4,95
	Sequías	2,33	2,27	2,23		2,32	5,08
	Heladas	2,62	2,27	2,14		2,38	5,35
	Inundaciones	2,00	2,05	2,04		2,27	3,68
	Deslizamientos	1,99	2,05	2,08		2,29	3,71

RESULTADOS: ÍNDICE DE PERCEPCIÓN

- En una escala de 1 a 27, el resultado del índice para Latacunga corresponde a 6,21. Un valor medio
- Implica que el riesgo es un factor que forma parte de los esquemas mentales
- La representación espacial del índice se puede visualizar a partir de un mapa de calor



RESULTADOS: CONOCIMIENTOS

- El 28% menciona conocer de iniciativas o acciones que se desarrollen para disminuir riesgos
- El 28% menciona no sentirse capacitados para reaccionar frente a la ocurrencia de amenazas
- El conocimiento sobre la exposición de la vivienda es variado. Se menciona más la exposición frente a volcán (57%), sismos (46%) y delincuencia (44%)
- El 60% afirma haber recibido una capacitación en temas de riesgo. Media de 2,8 años la última
- La televisión es el medio más consumido para informarse sobre riesgos (78%). Le sigue la radio (53%) y redes sociales (46%)
- 67% afirma conocer sitios seguros, el 61% que conoce rutas de evacuación, el 37% que existen planes de emergencia barrial, y el 33% que existen comités de emergencia
- El 70% afirma conocer poco sobre los efectos del cambio climático en la ciudad

RESULTADOS: ACTITUDES

- De quienes estuvieron en el proceso eruptivo del 2015, el 48% afirma haber tenido una actitud de miedo. Le sigue la ansiedad (19%) y la tranquilidad (12%)
- De quienes estuvieron en el proceso eruptivo del 2015, el 23% afirma que su reacción fue informarse con conocidos o vecinos. Le sigue abandonar la vivienda (20%)
- El 32% considera que, en caso de reactivación del volcán, Latacunga está “algo” preparada para la emergencia. Le sigue “mejor” preparada (18%)
- El 67% menciona tener interés en participar en iniciativas u acciones de gestión de riesgos. Le sigue indiferencia (21%)
- La mayoría de la población (96%) menciona que, con diversas frecuencias, acudiría a procesos de capacitación en temas de riesgos. El 53% menciona hacerlo una vez al mes

RESULTADOS: PRÁCTICAS

- El 41% menciona hablar raramente con su familia sobre cómo actuar en caso de emergencia
- El 74% afirma que no realizan acciones concretas para reducir el impacto de las amenazas. Quienes sí lo hacen indican tener la mochila de emergencia como acción (56%)
- El 41% afirma que acudiría a la institución Ecu911 en caso de emergencia. Le sigue bomberos (22%) y policía (19%). Acudir al SNGRE, municipio o prefectura se menciona escasamente
- La institución que genera más confianza plena en la ciudadanía es bomberos (42%)
- La mayoría menciona tener confianza en las instituciones de gestión de riesgo, aunque considera que tienen debilidades. Encabezan la lista la policía (49%) y Ecu911 (48%)
- Las instituciones que inspiran total desconfianza son el Municipio (42%) y la Prefectura (36%)

CONCLUSIONES

- Los resultados del índice indican que la población percibe y representa un nivel de riesgo medio, lo que implica una preocupación por parte de la ciudadanía frente a los riesgos
- Es clave trabajar sobre las vulnerabilidades que es el factor de percepción que aporta más al índice, especialmente en cuanto a amenazas volcánicas, sismos y delincuencia
- El conocimiento, las actitudes y prácticas realizadas por la población deben servir como derroteros para generar procesos institucionalizados de gestión de riesgos
- La institucionalidad pública puede tomar el estudio como indicador de resultado. Actuar sobre la percepción implica tener una ciudadanía que se sienta más segura, que valore los procesos de reducción de riesgos y que participe en la política pública en gestión de riesgos



Implementada por



Av. Diego de Almagro y Pedro Ponce Carrasco • Edificio Almagro Plaza, piso 9, oficina 912.
+5932 5 108 011 / +5932 5 133 065 • Quito-Ecuador



www.grupofaro.org



@GrupoFARO